

Offentlig rapport enligt lagen om offentlighet vid rättegång i allmän domstol 25 §.

Satakunda tingsrätt har den 29.4.2015 utfärdat en dom i tvistemålet L 14/8858. Tingsrättens beslut, förutom lagrummet och domslutet, har sekretessförklarats.

Tingsrätten har i sitt domslut förpliktat Pohjois-Satakunnan peruspalvelu- ja liikelaitoskuntayhtymä (PoSa) (Norra-Satakundas grundtjänster- och samkommunsaffärsbolag) att betala till alla fyra målsäganden skade-ersättning 10 000 euro med förseningsränta samt rättegångskostnader.

Redovisning av ärendet

PoSa hade gjort ett beslut, att omgående placera utanför hemmet målsägarens, mammans tre minderåriga barn, som också är målsägande, samt gjort beslut att omhänderta barnen. Dessutom hade PoSa begränsat barnens rättighet att hålla kontakt med sin mamma. Förvaltningsdomstolen hade i sitt beslut upphävt beslutet om omgående placering och förkastat omhändertagandet och placering utanför hemmet. Också kontaktförbudet hade förkastats. Barnen hade varit placerade och varit borta hemifrån i 204 dagar.

I tingsrätten hade målsäganden krävt skade-ersättning enligt Europeiska människorättskonventionen (ETS) samt skade-ersättningslagen. Enligt överensstämelsen med målet, hade man gjort intrång i det privata familjelivet och hemmet och de tidigare nämnda barnens frihet hade berövats enligt Finska grundlagens 7 och 10 paragraf samt motsvarande ETS 5 och 8 artikel.

Tingsrättens domslut

I tingsrättens beslut var det för övrigt frågan om verkan av den laga kraft, som var vunnen i förvaltningsdomstolen. Alltså borde man ta i betraktade förvaltningsdomstolens beslut, som en utgångspunkt i tingsrättens beslut. Tingsrätten ansåg, att verkan av förvaltningsdomstolens beslut, hade laga kraft i tingsrätten.

Tingsrätten ansåg, att man i ärendet inte kunde tillämpa lagen om skade-ersättning enligt ETS 5 artikels 6 paragraf. Således kunde man inte döma fallet enligt skade-ersättningslagen. Vidare har tingsrätten ansett, att i ärendet var det inte frågan om grundlagens 7 paragraf eller kränkning av ETS 5 artikel. Således kunde man inte heller döma till skade-ersättning enligt grundlagens 7 paragraf eller ETS 5 artikel.

Tingsrätten har istället ansett, att man har gjort intrång i målsägandens familjeliv, som gått emot grundlagens 10 paragraf samt ETS 8 artikel, då det inte fanns laglig grund för omgående placering, omhändertagande samt kontaktförbud. Således var det inte nödvändigt att göra intrång i målsägandens familjeliv. Fastän man ansåg, att PoSas tjänstemän hade omfattande prövningsrätt, ansåg tingsrätten, att PoSa inte hade följt de krav, som utförandet av tjänsten förutsätter angående dess beskaffenhet och ändamål, som man skäligen kan kräva. PoSa hade således överskridit sin bedömning av marginalen för ETS 8 artikel.

I tingsrättens bedömning av ersättningsbeloppet, har man tagit i beaktande intrångets varaktighet i familjelivet samt dess kvalitet och omfattning.

Tingsrättens beslut har inte trätt i kraft. PoSa har ansökt om ändring av tingsrättens dom.

Tingsrättsdomare

Riku Äärimala